

KODUKANT LÄÄNEMAA JUHATUSE KOOSOLEK

12.06.2019 nr 6

Kohal: Lisatud allkirjaleht
Puudusid: Lisatud allkirjaleht
Kutsutud: Kaja Karlson, Heikki Salm
Koosoleku juhataja: Merle Mäesalu
Koosoleku protokollija: Kaja Karlson
Koosoleku algus: 14:30
Koosoleku lõpp: 16:00
Koht: Haapsalu

PÄEVAKORD

1. KKLM LEADER 2019. aasta taotlusvoorude hindamisest ja KKLM meede 2 pingerea kinnitamisest.

PÄEVAKORRAPUNKT 1

M.Mäesalu teeb sissejuhatuse ja tutvustab tekkinud olukorda seoses Kodukant Läänemaa taotlusvoorude hindamisega. Eelmisel juhatus koosolekul kinnitati vastavalt hindamiskomisjoni ettepanekule KKLM Leader ettevõtlusmeetme pingerida, mis edastati PRIAle. Taotlusi hindas üldkoosoleku poolt eelmise aasta oktoobris valitud hindamiskomisjon ja juhatus otsusega määratud eksperdid. LEADER määruse § 21 lg 4 p 6 kohaselt moodusab tegevusgrupp taotluste hindamiseks töörühma, kelle liikmeks ei ole kohaliku tegevusgrupi juhatus liikmed ega kohaliku tegevusgrupi töötaja. LEADER määruse seletuskiri täpsustab, et on heaks tavaks, et töörühma koosseisu ei kuulu ka kohaliku tegevusgrupi tegevpersonal (tegevjuht, raamatupidaja, meetme koordinaator, -spetsialist, -nõustaja jm) ja isikud, kes vahetult nõustavad projektitoetuse taotlejaid.

Taotlusi hinnanud komisjoni liikmeks oli L.Mandel, kellel on tähtajaline lepinguline suhe Kodukant Läänemaa MTÜ-ga. Lepingu tüübiks on käsundusleping, mille alusel L.Mandel osutab Kodukant Läänemaale projektijuhtimise teenust ühisprojekti "Kultuuripärandi eksponeerimine ja sündmuste korraldamine" elluviimiseks. Kodukant Läänemaa tasub sõlmitud lepingu alusel maksud käsundi täitmise tasu pealt.

Kuna LEADER määrus ja selle seletuskiri viitavad otseselt sellele, et hindamiskomisjoni liikmeks ei tohi olla tegevusgrupi juhatus, tegevmeeskond või isik, kes vahetult nõustab toetuse saajaid ning puudus teadmine, et PRIA tõlgendab vastavat määruse sätet laias käsitluses ning loeb ka käsunduslepingu alusel käsundisaaja tegevmeeskonna hulka, siis on tekkinud olukord, kus PRIA leiab, et hindamistulemusest tuleks eemaldada hindaja L.Mandel'i hindamistulemus ning moodustada uus pingerida.

M.Mäesalu püstitab küsimuse, kas määruse tõlgendamisel on ruumi ning kas juhatus liikmed näevad võimalust esitada PRIAle vastulause ettekirjutuse osas. Kuna käsundusleping ei ole tööleping, siis ei pea õigeks selle võrdsustamist töölepinguga.

Tegevjuht selgitab, et on määruse tõlgendamise küsimuse osas pöördunud PRIA menetleja ja juristi poole ning konsulteerinud teiste tegevusgruppide ja väljaspool seisvate juriidilist pädevust omavate isikutega ning ühest vastust antud vastuolule ei ole leidnud. Tegevjuhi sõnul on suurim erinevus nn kitsa ja laia tõlgenduse vahel. Kuna käsundus- ja töövõtuleping on võlaõiguslikud lepingud ning töölepingul on samuti võlaõiguslikud tunnused, siis laias plaanis on osa arvamusi sellised, et tegu on hoolimata lepingu liigist töösuhetega, isegi siis, kui lepinguline suhe ei allu töölepinguseadusele. Faktiliselt L.Mandel tegevusgrupi tegevmeeskonna hulka ei kuulu ja ei allu tegevusgrupi juhtimisele. Samuti ei kasuta ta tegevusgrupi poolt antud töövahendeid ega saa jooksvaid tööülesandeid tegevusgrupi poolt. L.Mandel osutab kitsalt konkreetse projekti juhtimiseks teenust, mis on piiritletud projekti eesmärkide, tegevuskava ja oodatavate tulemustega. Taotlejatega kokkupuudet ei oma ning taotlejaid ei nõusta. Seetõttu ei pidanud tegevusgrupi juhatus ja tegevmeeskond seoseid olulisteks ning ei tekkinud küsimust huvide konfliktis. Samuti ei too Leader määrus otsesest vastet antud olukorrale. Vastavad selgitused koos L.Mandeli viimaste kuude käsundiaruannetega on saadetud PRIA-le, kuid PRIA on leidnud, et jääb siiski oma arvamuse juurde.

Toimub arutelu. A.Lauren toob välja, et kui PRIA seni esitatud selgitusi ja tõlgendusi ei aktsepteerinud, siis ei näe ka mõtet seda otsust vaidlustada. Hindamiskomisjoni esimees leiab, et kui on käsundusleping, siis on ka töösuhe ning hindaja oleks pidanud ise ennast taandama. Enamik juhatuse liikmeid leiab, et laias käsitluses on siiski tegu töösuhetega. M.Orgla lisab, et küsimus on ka organisatsiooni maines. Tegevjuht teeb ettepaneku küsida Maaeluministeeriumi arvamust antud küsimusele isegi kui juhatus otsustab ettekirjutusele vastulauset mitte esitada.

Lisaks toob tegevjuht välja, et kui ühe hindaja hindamistulemus eemaldada, siis vastab hindamine jätkuvalt strateegia nõuetele, mis näeb ette, et hindamise viib läbi 7-11 hindajat. Seega näeks protseduur ette, et PRIA ettekirjutuse alusel tühistab juhatus oma eelmise otsuse ning saadab taotlused uuesti hindamiskomisjonile. Komisjon välistab ühe hindaja hindepunktid ning moodustab uue pingerea ja teeb ettepaneku juhatusele, kes selle kinnitab ja edastab PRIA-le. Tegevjuhi sõnul ei ole hetkel teada, kuidas protseduur tehniliselt e-prias toimib, kuid loodab, et tõrgeteta. Lisaks toob välja, et pingerea muutudes võib tekkida olukord, kus mõni taotleja, kes eelmise juhatuse otsuse alusel sai rahastusettepaneku, seda enam ei saa ning see vajab selgitamist. Kõik nõustuvad, et arvestades käsunduslepingu mitmeti tõlgendatavust ja osapoolte (taotlejad, juhatus, hindamiskomisjon) huvi mitte venitada PRIA toetamisotsusega vaidluse tõttu, taandada L.Mandel hindamiskomisjonist.

Tegevjuht selgitab, et elukeskkonna meetme osas on hindamiskomisjon hindamise lõpetanud ning teinud pingerea ettepaneku juhatusele. Juhatuse ettepanek eemaldada hindaja L.Mandel elukeskkonna meetme hindamiselt ning paluda hindamiskomisjonil moodustada pingerida uuesti arvestades hindajate olemasolevaid hindamistulemusi. Vastav protokoll vormistada hindamiskomisjoni esimehel ning esitada uuesti ettepanek juhatusele.

OTSUSTATI

- 1.1. Küsida Maaeluministeeriumi tõlgendust asjassepuutuva määruse punkti kohta ning edastada ettepanek järgmise rahastusperioodi määruse koostamisel tuua täpsemalt välja, milliseid lepingulisi suhteid loetakse töösuheteks.

- 1.2. Oodata ära PRIA ettekirjutus ettevõtlusmeetme hindamise kohta ning arutada seda järgmisel juhatuse koosolekul.
- 1.3. Taandada hindamiskomisjoni liige L.Mandel KKLM Leader elukeskkonnameetme hindamisest lähtuvalt ülaltoodud arutelust seoses lepingulise suhte olemasoluga hindaja ja tegevusgrupi vahel. Hindamiskomisjonil moodustada uus pingerida arvestamata hindaja L.Mandel hindamistulemust ja esitada uus pingerea ettepanek KKLM juhatusele.
Otsusest taandasid ennast Aare Lauren ja Nele Sõber.

Koosoleku juhataja

Protokollija

Lisad
Lisa 1. Allkirjaleht